

Адвокат по гражданским делам

Гражданские правоотношения становятся все более и более сложными. Я не говорю о «классических» гражданских делах, связанных с разводом и разделом имущества, детей и собак, решением квартирных и земельно-дачно– гаражных вопросов, наследственных споров, хотя и среди их множества встречаются чрезвычайно сложные и запутанные ситуации, где для правильной защиты нужно потратить не одну ночь, чтобы разобраться с кипой судебных документов. Наша жизнь значительно изменилась, и я, как адвокат по гражданским делам, все чаще и чаще встречаюсь со сделками, когда клиенты, причем далеко не предприниматели, просят о помощи при взыскании таких долговых сумм, которые мне и не снились!

Современные гражданские дела настолько разнообразны и многогранны, что приходится только удивляться многоплановости гражданских отношений, привлекающих наших сограждан, причем всех возрастов и сословий. Если раньше гражданские дела касались в основном семейных, жилищных и иных чисто бытовых вопросов, то сейчас частные клиенты нередко выступают заемщиками и поручителями по многомиллионным кредитам, часто не возвращаемым, инвестируют громадные средства в различные проекты, порой весьма сомнительного достоинства, передают деньги в доверительное управление, после чего они (и деньги, и управляющие) бесследно пропадают, и вообще, пускаются в небезопасные с точки зрения закона дела, с последствиями которых мне и приходится сталкиваться. Поэтому, уже не удивляет, например, просьба помочь с разводом, где нужно делить громадный бизнес, уже бывший семейный, или разрешить спор между наследниками, сражающимися не только за квартиру-машину покойного, но и его акции, облигации, авторские права, инвестиционные паи и многое другое, причем, как в России, так и за ее пределами, что с одной стороны, заметно усложняет дело, хотя, с другой - делает его намного привлекательней с

профессиональной точки зрения. Давно подмечено – чем сложнее дело, тем интереснее оно для адвоката.

Случаи из недавней практики

▪ Дело о процентах по займу

Однажды ко мне обратился клиент, которому знакомый дал в долг большую сумму денег, причем в долговой расписке было указано, что возврату подлежала сумма долга плюс «определенный бонус». Проблема была в том, что кредитор клиента, ссылаясь на нормы Гражданского Кодекса РФ, в дополнение к «бонусу» требовал еще и уплаты процентов – к слову сказать – буквально толкуя закон, он был прав. Однако, в ходе разбирательства нам удалось доказать, что по своей правовой природе «бонус» и есть те проценты, на которые ссылается Кодекс и которые требовал кредитор. Таким образом, в удовлетворении иска к клиенту было отказано, дело было выиграно.

▪ Рейдерский захват земельного участка

Ко мне обратился клиент с просьбой представлять его интересы в достаточно «щекотливом» деле. На его земельный участок в один далеко не прекрасный день вдруг нагрянула команда незнакомцев, один из которых сказал, что он этот участок купил, причем предъявил правоустанавливающие документы на землю, в том числе и, к большому удивлению моего доверителя, свидетельство о праве собственности, уже выданное новому владельцу! В суде выяснилось, что одно лицо, представляясь «захватчику» в качестве собственника участка (причем представляясь довольно правдиво, в том числе и демонстрируя факт оплаты налога за землю) продало участок моего клиента третьему лицу, которое и предъявило иск об освобождении участка, причем договор купли-продажи земли был надлежащим образом зарегистрирован в госреестре, а правоустанавливающие документы моего доверителя

нешадно оспаривались истцом.Понадобилось не одно судебное заседание, заявление массы ходатайств, истребования многих документов, получения справок из архивов, чтобы отстоять право собственности клиента на данный участок. В результате рейдерская атака была отбита, дело выиграно, а ко лже-продавцу, возможно, будут иметь вопросы уже следственные органы.

▪ «Бес попутал»

Мне пришлось работать по весьма необычному по своей аргументации делу. Я выслушал рассказ уже немолодого мужчины, который взял автокредит в банке и допустил просрочку платежа. Работники банка пригласили его приехать на переговоры на купленной им в кредит машине, и в процессе разговора предложили внести изменения в договор залога – теперь машина передавалась банку(!) и клиент ломал себе голову как ее вернуть. На мой вопрос – зачем он подписал дополнительное соглашение о передаче машины, я услышал не совсем обычный для наших дней ответ – «Бес попутал!».

Самое сложное в этой ситуации было решить, как бороться с этим «бесом» в суде. Моя позиция, где я пытался признать дополнение к договору залога недействительным как заключенное под влиянием заблуждения, сводилась к тому, что сам факт заключения такого дополнительного соглашения фактически перечеркивает саму идею автокредита, вся суть которого как раз и заключается в том, что должник имеет возможность использовать кредитный автомобиль до полной выплаты долга! К счастью, суд меня услышал, да и банк особо не стал возражать.